



Handwritten signature

ДНІПРОПЕТРОВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

ПОСТАНОВА іменем України

22 березня 2018 року

справа № 316/1338/17(2-а/316/158/17)

Дніпропетровський апеляційний адміністративний суд у складі колегії:

головуючий суддя: Малиш Н.І.

судді: Щербака А.А. Баранник Н.П.

за участю секретаря судового засідання: Спірічева Я.В.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Дніпрі апеляційну скаргу Енергодарської міської виборчої комісії Запорізької області на постанову Енергодарського міського суду Запорізької області від 17 листопада 2017р. (суддя 1-ї інстанції Капустинський М.В., час ухвалення - 16:32 17.11.2017р., місце ухвалення - м. Енергодар, дата складання повного тексту 17.11.2017) у справі № 316/1338/17(2-а/316/158/17) за адміністративним позовом Пушкарьова Валерія Михайловича до Енергодарської міської виборчої комісії Запорізької області, третя особа, що не заявляє самостійних вимог на предмет спору: Анзін Вадим Анатолійович про визнання протиправними дії та скасування постанов виборчої комісії,

ВСТАНОВИВ:

Позивач звернувся до суду з позовом, з урахуванням змінених позовних вимоги, до Енергодарської міської виборчої комісії Запорізької області про визнання дій протиправними щодо порушення вимог ч. 9 ст. 41 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», ст. 27 Закону України «про місцеві вибори» та Порядку організації роботи та ведення діловодства у виборчих комісіях з місцевих виборів, затвердженого постановою Центральної виборчої комісії від 05.09.2015 р. № 228 «Про Порядок організації роботи та ведення діловодства у виборчих комісіях з місцевих виборів»; скасування постанов Енергодарської міської виборчої комісії Запорізької області №3 та №4 від 29.08.2017р. з «Про визнання обраним депутатом Енергодарської міської ради Запорізької області наступного за черговістю кандидата в депутати (суб'єкт висування Енергодарська міська організація ПАРТІЇ «БЛОК ПЕТРА ПОРОШЕНКА «СОЛІДАРНІСТЬ»», «Про реєстрацію обраного депутата Енергодарської міської ради Запорізької області Анзіна Вадима Анатолійовича (суб'єкт висування Енергодарська міська організація ПАРТІЇ «БЛОК ПЕТРА ПОРОШЕНКА «СОЛІДАРНІСТЬ»», відповідно.

Позовні вимоги обґрунтовано тим, що грубе недодержання відповідачем норм чинного законодавства призвело до прийняття оскаржених рішень.

Постановою Енергодарського міського суду Запорізької області від 17 листопада 2017р. позов задоволено.

Відповідачем на вказане рішення суду подано апеляційну скаргу, в якій посилаючись на порушення судом першої інстанції норм процесуального законодавства, просить скасувати рішення та прийняти нове, яким відмовити у задоволенні позову. Скарга обґрунтована зокрема тим, що судом неправомірно розглянуто справу в порядку ст. 172 КАС України.

Доповнення до апеляційної скарги подано суду апеляційної інстанції 25.01.2018р.

Як встановлено ч. 1 ст. 303 КАС України, особа, яка подала апеляційну скаргу, має



*343*7421109*1*2*

право доповнити чи змінити її протягом строку на апеляційне оскарження, обґрунтувавши необхідність таких змін чи доповнень.

Апелянтом подано доповнення до обґрунтування апеляційної скарги поза межами строку на апеляційне оскарження, відповідно, суд позбавлений компетенції на розгляд таких доповнень.

Судом апеляційної інстанції ухвалою від 31.01.2018р. залучено до участі у справі в якості третьої особи на стороні відповідача, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору – Анзіна Вадима Анатолійовича, оскільки оскаржені у цій справі постанови відповідача прийняті щодо визнання обраним та реєстрації депутата Енергодарської міської ради Запорізької області Анзіна В.А., рішення у даній справі може вплинути на права та обов'язки Анзіна В.А.

В судовому засіданні представник відповідача за довіреністю Романенко І.В. апеляційну скаргу підтримав, просив її задовольнити з підстав в ній викладених.

Представник позивача щодо задоволення скарги заперечив, вважає, судом першої інстанції прийнято рішення з урахуванням всіх обставин у справі.

Представник відповідача – голова Енергодарської ВК також зазначив, що вважає апеляційна скарга не підлягає задоволенню.

Третя особа /її представник/ до суду апеляційної інстанції не з'явився, повідомлений про день та час розгляду скарги у відповідності до ч. 11 ст. 126 КАС України.

Свідок – голова Енергодарської ВК Голіщев В.Ю. в судовому засіданні суду апеляційної інстанції 22.03.2018р. пояснив, що на засіданні Енергодарської міської виборчої комісії 29.08.2017р. у відповідності до чинного законодавства до порядку денного не було включено питання за результатами якого прийнято постанову №3, а щодо постанови №4 взагалі не включалось такого питання. Текст документу, який був підставою для прийняття постанови №3 від 29.08.2017р. не оголошувався та не надавався для огляду, а за постанову №4 від 29.08.2017р. навіть не було голосування. Про появу постанови №4 свідок пояснював з посиланням на інформацію інших осіб.

Перевіривши законність та обґрунтованість судового рішення, оцінивши правильність застосування судом першої інстанції норм матеріального та процесуального права, суд апеляційної інстанції дійшов висновку про наявність підстав для часткового задоволення апеляційної скарги з огляду на наступне.

Суд першої інстанції задовольняючи позов прийшов до висновку, що оскільки всупереч вимогам Закону України "Про статус депутатів місцевих рад", Енергодарською міською виборчою комісією Запорізької області порушено порядок та умови процедури визнання обраним та реєстрації депутата місцевої ради, а саме: прийнято постанову №3 без відповідного рішення вищого керівного органу партії, від місцевої організації якої висувався кандидат в депутати Пушкарьов В.М., та з порушенням Порядку ведення діловодства, а постанову №4 незаконно підписано без її розгляду та прийняття на засіданні виборчої комісії, без подання відповідної заяви про відсутність інших представницьких мандатів наступного за черговістю кандидата в депутати Анзіна В.А., відповідно Енергодарська міська виборча комісія Запорізької області не мала правових підстав для прийняття 29.08.2017 постанови №3 «Про визнання обраним депутатом Енергодарської міської ради Запорізької області наступного за черговістю кандидата в депутати (суб'єкт висування Енергодарська міська організація ПАРТІЇ «БЛОК ПЕТРА ПОРОШЕНКА «СОЛІДАРНІСТЬ»»)» та постанови №4 "Про реєстрацію обраного депутата Енергодарської міської ради Запорізької області ОСОБА_3 (суб'єкт висування Енергодарська міська організація ПАРТІЇ "БЛОК ПЕТРА ПОРОШЕНКА "СОЛІДАРНІСТЬ")".

Суд апеляційної інстанції вважає такий висновок щодо оскарження постанов відповідача обґрунтованим, проте рішення суду першої інстанції прийнято з порушенням норм процесуального права.

Так суд першої інстанції прийняв рішення про права, обов'язки особи, що не була залучена до участі в справі.

Судом встановлено, та вбачається з матеріалів справи, що 25.10.2015 р. Пушкарьова В.М. обрано депутатом Енергодарської міської ради Запорізької області сьомого скликання



на чергових виборах депутатів місцевих рад та сільських, селищних міських голів 25 жовтня 2015 року. Відповідна постанова № 128 “Про підсумки голосування, результати виборів та визнання обраними депутатів Енергодарської міської ради Запорізької області” прийнята 02.11.2015 р. Енергодарською міською виборчою комісією Запорізької області та оприлюднена на офіційному сайті Енергодарської міської ради Запорізької області www.en.gov.ua, у розділі “Інформація від Енергодарської міської виборчої комісії/Місцеві вибори 2015”. 06.11.2015 р. Енергодарською міською виборчою комісією Запорізької області прийнята постанова № 137 “Про реєстрацію обраних депутатів Енергодарської міської ради Запорізької області”, якою Пушкарьова В.М. зареєстровано депутатом Енергодарської міської ради Запорізької області, суб'єкт висування депутата: Енергодарська міська організація партії “Блок Петра Порошенка “Солідарність””.

29.08.2017 виборча комісія прийняла постанову від 29.08.2017 № 3 «Про визнання обраним депутатом Енергодарської міської ради Запорізької області наступного за черговістю кандидата в депутати (суб'єкт висування Енергодарська міська організація ПАРТІЇ «БЛОК ПЕТРА ПОРОШЕНКА «СОЛІДАРНІСТЬ»»).

Зазначеною постановою визнано обраним - Анзіна Вадима Анатолійовича (а.с. 7, 203).

В тексті постанови №3 відсутнє будь-яке посилання на номер, дату прийняття та назву відповідного рішення з'їзду партії.

Згідно з частинами сьомою та восьмою статті 41 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», вищий керівний орган партії відповідно до статуту партії розглядає звернення територіальної виборчої комісії щодо відкликання депутата місцевої ради за народною ініціативою та приймає рішення про відкликання такого депутата за народною ініціативою або про відмову в задоволенні цієї ініціативи. Рішення вищого керівного органу партії, прийняте відповідно до її статуту, передається до відповідної територіальної виборчої комісії, яка інформує про зміст рішення ініціативну групу.

Відповідно до ч. 9 ст. 41 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», на підставі рішення вищого керівного органу партії про відкликання депутата, обраного шляхом висування місцевою організацією партії, за народною ініціативою, відповідна територіальна виборча комісія не пізніше як на п'ятий день з дня отримання відповідного рішення зобов'язана у порядку, передбаченому законом про місцеві вибори, визнати обраним депутатом наступного за черговістю кандидата у депутати від місцевої організації партії.

Судом апеляційної інстанції з підстав відсутності в матеріалах справи протоколу засідання Енергодарської виборчої комісії Запорізької області від 29.08.2017р. та рішення прийнятого за результатами розгляду звернення Енергодарської міської виборчої комісії Запорізької області, направлено до ПП «БЛОК ПЕТРА ПОРОШЕНКА «СОЛІДАРНІСТЬ» щодо відкликання депутата Енергодарської міської ради Пушкарьова Валерія Михайловича за народною ініціативою (постанова Енергодарської міської виборчої комісії Запорізької області від 17 серпня 2017 року №2) були витребувані такі докази у відповідача.

Відповідачем суду апеляційної інстанції надані копії оскаржених постанов із зазначенням, що протокол засідання комісії від 29.08.2017р. відсутній в приміщенні комісії, а також на відсутність надходження та реєстрації будь якої інформації/рішення від партії (а.с. 125-169).

Судом апеляційної інстанції ухвалою від 01.03.2018р. було витребувано у партії “БЛОК ПЕТРА ПОРОШЕНКА “СОЛІДАРНІСТЬ” копії, рішення прийнятого за результатами розгляду звернення Енергодарської міської виборчої комісії Запорізької області, направлено до ПП «БЛОК ПЕТРА ПОРОШЕНКА «СОЛІДАРНІСТЬ» щодо відкликання депутата Енергодарської міської ради Пушкарьова Валерія Михайловича за народною ініціативою (постанова Енергодарської міської виборчої комісії Запорізької області від 17 серпня 2017 року №2) та копії постанови Енергодарської міської виборчої комісії Запорізької області від 17 серпня 2017 року №2.

20.03.2018р. до суду апеляційної інстанції на виконання зазначеної ухвали Партія «БЛОК ПЕТРА ПОРОШЕНКА «СОЛІДАРНІСТЬ» надало рішення №4-ПД ХШШ позачергового з'їзду партії «БЛОК ПЕТРА ПОРОШЕНКА «СОЛІДАРНІСТЬ» від 22 вересня 2017року про відкликання депутата Енергодарської міської ради Пушкарьова Валерія

Михайловича за народною ініціативою.

Враховуючи зазначене, постанова №3 прийнята виборчою комісією в порушення вимог ч. 9 ст. 41 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», оскільки рішення вищого керівного органу партії про відкликання депутата, обраного шляхом висунання місцевою організацією партії, за народною ініціативою на час прийняття постанови не існувало.

Відповідно до ч. 1 ст. 90 Закону України «Про місцеві вибори», у разі якщо депутат, який обирався в багатомандатному виборчому окрузі, достроково припинив повноваження або його повноваження достроково припинені на підставах і в порядку, передбачених Конституцією та законами України, за рішенням територіальної виборчої комісії обраним депутатом визнається наступний за черговістю кандидат у депутати від місцевої організації партії. Якщо черговість для отримання депутатського мандата вичерпана, депутатський мандат залишається вакантним до проведення чергових або позачергових виборів.

Відповідно до ч. 2 цієї ж статті, реєстрація особи, обраної депутатом відповідно до частини першої цієї статті, та видання їй тимчасового посвідчення депутата здійснюються територіальною виборчою комісією з дотриманням порядку, передбаченого статтею 89 цього Закону.

Відповідно до ч. 1 ст. 89 Закону, особа, обрана депутатом Верховної Ради Автономної Республіки Крим, обласної, районної, міської, районної у місті, сільської, селищної ради, сільським, селищним, міським головою, старостою, для її реєстрації, у разі наявності іншого представницького мандата, зобов'язана подати до територіальної виборчої комісії протягом 20 днів з дня офіційного оприлюднення результатів місцевих виборів копію зареєстрованої заяви про припинення дії іншого представницького мандата, поданої відповідно до Верховної Ради України, Верховної Ради Автономної Республіки Крим, обласної, районної, міської, районної у місті, сільської, селищної ради.

Враховуючи зазначене та те, що на засіданні виборчої комісії 29.08.2017 не включалося до порядку денного та не вирішувалася питання щодо прийняття постанови №4, що підтверджується як доказами, що знаходяться в матеріалах справи - відповідним відеозаписом повного засідання Енергодарської міської виборчої комісії Запорізької області 29.08.2017 (а.с. 30), показанням свідка та не спростовано відповідачем, постанова №4 від 29.08.2017р. прийнята в порушення Порядку організації роботи та ведення діловодства у виборчих комісіях з місцевих виборів, затвердженого Постановою ЦВК від 05.09.2015 № 228 «Про Порядок організації роботи та ведення діловодства у виборчих комісіях з місцевих виборів».

За приписами статті 308 КАС України суд апеляційної інстанції переглядає справу за наявними у ній і додатково поданими доказами та перевіряє законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів та вимог апеляційної скарги.

Суд апеляційної інстанції не обмежений доводами та вимогами апеляційної скарги, якщо під час розгляду справи буде встановлено порушення норм процесуального права, які є обов'язковою підставою для скасування рішення, або неправильне застосування норм матеріального права.

Суд апеляційної інстанції не може розглядати позовні вимоги та підстави позову, що не були заявлені в суді першої інстанції.

На думку колегія суду, суд першої інстанції помилково задовольнив позовні вимоги про визнання протиправними дії відповідача які полягають у порушенні відповідачем вимог ст. 41 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», у порушення вимог статті 27 Закону України «Про місцеві вибори», Порядку організації роботи та ведення діловодства у виборчих комісіях з місцевих виборів, затвердженого Постановою ЦВК від 05.09.2015 № 228 «Про Порядок організації роботи та ведення діловодства у виборчих комісіях з місцевих виборів», оскільки саме такі дії – недодержання норм чинного законодавства, призвели до прийняття протиправних постанов, та окремого окреслення судовим рішенням не потребує.

Враховуючи зазначене, оскаржені постанови відповідача підлягають скасуванню.

Також суд апеляційної інстанції зазначає на порушення судом першої інстанції норм



процесуального права в частині розгляду справи за правилами розгляду виборчої справи, встановленої статтею 172 КАС України в редакції, що діяла до 15.12.2017 р.

В цьому випадку предмет оскарження не пов'язаний із підготовкою та проведенням місцевих виборів, а стосується процедури відкликання депутата міської ради, яка врегульована Законом України "Про статус депутатів місцевих рад", проводиться поза межами виборчого процесу, відповідно, цей позов не може розглядатися за правилами статті 172 КАС України. Розгляд справи повинен був здійснюватися за загальними правилами Кодексу адміністративного судочинства України.

Також, на думку суду, судом першої інстанції порушено норми процесуального права в частині розгляду справи з порушенням правил підсудності, оскільки ця справа підсудна окружному адміністративному суду.

Разом з тим, статтею 318 КАС України встановлено, рішення суду підлягає скасуванню з направленням справи на розгляд за встановленою законом підсудністю, якщо рішення прийнято судом з порушенням правил юрисдикції (підсудності), визначених статтями 20, 22, 25-28 цього Кодексу.

Справа не підлягає направленню на новий розгляд у зв'язку з порушеннями правил територіальної юрисдикції (підсудності), якщо учасник справи, який подав апеляційну скаргу, при розгляді справи судом першої інстанції без поважних причин не заявив про невідсудність справи.

Оскільки представником відповідача, який подав апеляційну скаргу, згідно матеріалів справи, при розгляді справи в суді першої інстанції без поважних причин не заявлено про невідсудність справи, суд апеляційної інстанції не має повноважень на скасування судового рішення з цих підстав.

За правилами п. 1 ч. 3 ст. 317 КАС України порушення норм процесуального права є обов'язковою підставою для скасування судового рішення та ухвалення нового рішення суду, якщо справу розглянуто неповноважним складом суду.

Неповноважним складом суду у розумінні КАС України в редакції, що діє з 15.01.2017 р., є склад суду, визначений з порушенням статті 31 цього кодексу. Судом не встановлено таких порушень,

Враховуючи вищезазначене, з підстав визначених п. 4 ч. 3 ст. 317 КАС України, апеляційна скарга підлягає частковому задоволенню, рішення суду першої інстанції скасуванню, з прийняттям нового рішення про часткове задоволення позову.

Керуючись ст. 303, ст. 308, ст. 315, п.4 ч.3 ст.317, 321, 322 КАС України, суд, -

ПОСТАНОВИВ:

Апеляційну скаргу Енергодарської міської виборчої комісії Запорізької області задовольнити частково.

Постанову Енергодарського міського суду Запорізької області від 17 листопада 2017р. у справі № 316/1338/17(2-а/316/158/17) за адміністративним позовом Пушкарьова Валерія Михайловича до Енергодарської міської виборчої комісії про визнання протиправними дій та скасування постанов виборчої комісії – скасувати та прийняти нову постанову.

Адміністративний позов Пушкарьова Валерія Михайловича до Енергодарської міської виборчої комісії Запорізької області про визнання протиправними дій та скасування постанов виборчої комісії – задовольнити частково.

Скасувати постанову Енергодарської міської виборчої комісії Запорізької області від 29 серпня 2017року №3 «Про визнання обраним депутатом Енергодарської міської ради Запорізької області наступного за черговістю кандидата в депутати (суб'єкт висування Енергодарська міська організація ПАРТІЇ «БЛОК ПЕТРА ПОРОШЕНКА «СОЛІДАРНІСТЬ»).

Скасувати постанову Енергодарської міської виборчої комісії Запорізької області від 29 серпня 2017року №4 «Про реєстрацію обраного депутата Енергодарської міської ради Запорізької області Анзіна Вадима Анатолійовича (суб'єкт висування Енергодарська міська організація ПАРТІЇ «БЛОК ПЕТРА ПОРОШЕНКА «СОЛІДАРНІСТЬ»).

В задоволенні решти позовних вимог відмовити.

Постанова суду апеляційної інстанції набирає законної сили з дати її прийняття та може бути оскаржена безпосередньо до суду касаційної інстанції в строк, передбачений ст. 329 КАС України.

Повний текст постанови складено 26 березня 2018 року.

Головуючий суддя:

Н.І. Малиш

Суддя:

А.А. Щербак

Суддя:

Н.П. Баранник

Згідно з оригіналом.
Судовий розпорядник

А.С. Поспелова

